



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 171 (XV) — Nr. 899

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 16 decembrie 2003

SUMAR

	Pagina	Nr.	Pagina	
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
Decizia nr. 393 din 16 octombrie 2003 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 133 alin. (1) din Legea nr. 10/1972 — Codul muncii.....	1-3	1.414.	— Hotărâre pentru modificarea anexei la Hotărârea Guvernului nr. 725/2002 privind aprobarea încadrării unor sectoare de drumuri de exploatare în categoria funcțională a drumurilor publice comunale din județul Gorj.....	5-8
Decizia nr. 443 din 20 noiembrie 2003 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 pct. 14 din Ordonanța Guvernului nr. 83/2000 pentru modificarea și completarea Legii nr. 50/1996 privind salarizarea și alte drepturi ale personalului din organele autorității judecătorești, aprobată cu modificări prin Legea nr. 334/2001.....	3-5		ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
		1.136.	— Ordin al ministrului sănătății privind modificarea alocării sumelor aferente instalării aparaturii de înaltă performanță, achiziționată din credite externe contractate direct sau cu garanția statului.....	8-15

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 393 din 16 octombrie 2003

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 133 alin. (1) din Legea nr. 10/1972 — Codul muncii

Nicolae Popa — președinte
Nicolae Cochinescu — judecător
Constantin Doldur — judecător
Kozsokár Gábor — judecător
Petre Ninosu — judecător
Șerban Viorel Stănoiu — judecător
Lucian Stângu — judecător
Ioan Vida — judecător
Paula C. Pantea — procuror
Mădălina Ștefania Diaconu — magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 133 alin. (1) din Legea nr. 10/1972 — Codul muncii, excepție ridicată de Societatea Comercială „Danubiana — Roman” — S.A. din Roman și de Societatea Comercială „Romecanica” — S.R.L. din Roman în Dosarul nr. 2.462/2002 al Curții de Apel Bacău — Secția civilă.

La apelul nominal se constată lipsa autorilor excepției și a părților Blănaru Mihai și Sindicatul Liber Mecanica U.S.L.

Group Agrana, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Președintele dispune să se facă apelul și în Dosarul nr. 374C/2003. La apelul nominal în acest dosar se constată, de asemenea, lipsa autorilor excepției, Societatea Comercială „Danubiana — Roman” — S.A. din Roman și Societatea Comercială „Romecanica” — S.R.L. din Roman, precum și a părților Blaga Gheorghe și Sindicatul Liber Mecanica U.S.L. Group Agrana, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Din oficiu, Curtea pune în discuție problema conexării celor două cauze, având în vedere că, în ambele dosare, obiectul excepției de neconstituționalitate este același.

Reprezentantul Ministerului Public arată că nu se opune conexării.

Curtea, în temeiul art. 16 din Legea nr. 47/1992, republicată, coroborat cu art. 164 din Codul de procedură civilă, dispune conexarea Dosarului nr. 374C/2003 la Dosarul nr. 373C/2003.

Având cuvântul pe fondul cauzei, reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, arătând că Legea nr. 10/1972 — Codul muncii a fost abrogată prin Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 72 din 5 februarie 2003. Noul Cod al muncii nu mai păstrează decât parțial prevederile anterioare, astfel încât critica de neconstituționalitate formulată în cauza de față a rămas fără obiect.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin încheierile din 9 septembrie 2002, pronunțate în dosarele nr. 2.462/2002 și nr. 2.463/2002, **Curtea de Apel Bacău — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 133 alin. (1) din Codul muncii**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Danubiana — Roman” — S.A. din Roman și de Societatea Comercială „Romecanica” — S.R.L. din Roman în cadrul unor litigii de muncă legate de desfacerea unor contracte de muncă. Sesizarea a fost trimisă Curții Constituționale la 4 august 2003, după respingerea de către Curtea Supremă de Justiție a recursului declarat împotriva încheierii de sesizare și de suspendare a judecării.

În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorii acesteia susțin că dispozițiile art. 133 alin. (1) din Codul muncii se manifestă ca o expresie a „doctrinei socialist-comuniste”, deoarece obligă unitatea angajatoare ca, în cazul desfacerii contractului de muncă pentru motivele prevăzute de art. 130 alin. (1) lit. a)—c), e) și f) din Codul muncii, să ofere salariatului respectiv un alt loc de muncă, corespunzător pregătirii sale, solicitând în acest scop sprijinul organului ierarhic superior și al organelor de repartizare în muncă ori să ia măsuri pentru recalificarea salariatului în cauză. Nu se are în vedere faptul că actuala Constituție consacră dreptul la muncă, iar nu obligația de a avea un loc de muncă. Contrar principiilor economiei de piață, „se încearcă a se trece din responsabilitatea exclusivă a statului în responsabilitatea unor persoane juridice luarea unor măsuri privind asistența persoanelor în găsirea unui loc de muncă, ba mai mult, chiar în calificarea acestora”. În opinia autorilor excepției dispozițiile legale criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (3) — statul de drept, democratic și social; ale art. 38 alin. (1) și (2) — dreptul la muncă și la protecția socială a muncii; ale art. 43 — obligația statului de a asigura un nivel de trai decent; ale art. 134 alin. (1) și (2) lit. a), b) și f) — economia de piață și, în consecință, trebuie considerate ca fiind abrogate prin art. 150 alin. (1) din Constituție.

Curtea de Apel Bacău — Secția civilă apreciază că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 133 alin. (1) din Codul muncii „este întemeiată în raport de schimbările legislative esențiale care au avut loc din momentul adoptării acestui text de lege și până în prezent”.

În conformitate cu dispozițiile art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Guvernul consideră că excepția este inadmisibilă, potrivit dispozițiilor art. 23 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992, republicată, întrucât Legea nr. 10/1972 — Codul muncii nu mai este în vigoare, fiind abrogată expres prin Legea nr. 53/2003.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 144 lit. c) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (1), ale art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 133 alin. (1) din Legea nr. 10/1972 — Codul muncii, care au următoarea redactare: „*În cazul în care contractul de muncă urmează să fie deslăcut din inițiativa unității pentru motivele prevăzute în art. 130 alin. (1) lit. a)—c), e) și i), aceasta este obligată să ofere persoanelor în cauză trecerea în altă muncă corespunzătoare, solicitând în acest scop sprijinul organului ierarhic superior și al organelor de repartizare în muncă sau, după caz, să ia măsuri pentru recalificarea acestor persoane.*”

În susținerea neconstituționalității textului de lege criticat au fost invocate următoarele prevederi constituționale:

— Art. 1 alin. (3): „*România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sunt garantate.*”;

— Art. 38 alin. (1) și (2): „*(1) Dreptul la muncă nu poate fi îngrădit. Alegerea profesiei și alegerea locului de muncă sunt libere.*

(2) Salariații au dreptul la protecția socială a muncii. Măsurile de protecție privesc securitatea și igiena muncii, regimul de muncă al femeilor și al tinerilor, instituirea unui salariu minim pe economie, repausul săptămânal, concediul de odihnă plătit, prestarea muncii în condiții grele, precum și alte situații specifice.”;

— Art. 43: „*(1) Statul este obligat să ia măsuri de dezvoltare economică și de protecție socială, de natură să asigure cetățenilor un nivel de trai decent.*

(2) Cetățenii au dreptul la pensie, la concediu de maternitate plătit, la asistență medicală în unitățile sanitare de stat, la ajutor de șomaj și la alte forme de asistență socială prevăzute de lege.”;

— Art. 134: alin. (1) și (2) lit. a), b) și f): „*(1) Economia României este economie de piață.*

(2) Statul trebuie să asigure:

a) libertatea comerțului, protecția concurenței loiale, crearea cadrului favorabil pentru valorificarea tuturor factorilor de producție;

b) protejarea intereselor naționale în activitatea economică, financiară și valutară; [...]

1) crearea condițiilor necesare pentru creșterea calității vieții.”;

— Art. 150 alin. (1): „*Legile și toate celelalte acte normative rămân în vigoare, în măsura în care ele nu contravin prezentei Constituții.*”

Examinând excepția de neconstituționalitate prin raportarea criticilor formulate la dispozițiile și principiile constituționale, Curtea constată următoarele:

Legea nr. 10/1972 — Codul muncii a fost în întregime abrogată de la data de 1 martie 2003 prin art. 298 alin. (2) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 72 din 5 februarie 2003. Dispozițiile art. 133 alin. (1) din Legea nr. 10/1972 sunt păstrate numai parțial de noul Cod al muncii. Astfel, art. 64 prevede că: „*(1) În cazul în care concedierea se dispune pentru motivele prevăzute la art. 61 lit. c) și a), precum și în cazul în care contractul individual de muncă a încetat de drept în temeiul art. 56 lit. 1), angajatorul are obligația de a-i propune salariatului alte locuri de muncă vacante în unitate, compatibile cu pregătirea profesională sau,*

după caz, cu capacitatea de muncă stabilită de medicul de medicină a muncii.

(2) În situația în care angajatorul nu dispune de locuri de muncă vacante potrivit alin. (1), acesta are obligația de a solicita sprijinul agenției teritoriale de ocupare a forței de muncă în vederea redistribuirii salariatului, corespunzător pregătirii profesionale sau, după caz, capacității de muncă stabilite de medicul de medicină a muncii, urmând să îi comunice salariatului soluțiile propuse de agenție.

(3) Salariatul are la dispoziție un termen de 3 zile lucrătoare de la comunicarea angajatorului conform prevederilor alin. (1) și (2) pentru a-și manifesta expres consimțământul cu privire la noul loc de muncă oferit.

(4) În cazul în care salariatul nu își manifestă expres consimțământul în termenul prevăzut la alin. (3), precum și în cazul în care agenția teritorială de ocupare a forței de muncă nu poate îndeplini obligația prevăzută la alin. (2), angajatorul poate dispune concedierea salariatului.

(5) În cazul concedierii pentru motivul prevăzut la art. 61 lit. c) salariatul beneficiază de o compensație, în condițiile stabilite în contractul colectiv de muncă aplicabil sau în contractul individual de muncă, după caz.

Conform noii reglementări legale, obligațiile angajatorului sunt impuse pentru trei situații în care urmează a se dispune concedierea salariatului, respectiv când, prin expertiză

medicală, „se constată inaptitudinea fizică și/sau psihică a salariatului” pentru îndeplinirea atribuțiilor corespunzătoare locului de muncă ocupat, când „salariatul nu corespunde profesional locului de muncă în care este încadrat” și când contractul de muncă a încetat de drept „ca urmare a admiterii cererii de reintegrare în funcția ocupată de salariat a unei persoane concediate nelegal sau pentru motive neîntemeiate, de la data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești de reintegrare”. Aceste obligații constau în oferirea unui alt loc de muncă corespunzător, dacă există unul vacant în unitate, în solicitarea sprijinului agenției teritoriale de ocupare a forței de muncă și comunicarea către salariat a propunerilor făcute de agenție.

Oferirea unui alt loc de muncă este obligatorie numai dacă există asemenea loc de muncă vacant în unitate. Nu s-a mai păstrat obligația de a solicita sprijinul organului ierarhic superior și a organelor de repartizare în muncă și nici aceea de a lua măsuri pentru recalificarea persoanelor ale căror contracte individuale de muncă ar urma să fie desfăcute.

În aceste condiții Curtea constată că nu mai au obiect criticile de neconstituționalitate formulate de autorii excepției, iar noile reglementări legale sunt în concordanță cu dispozițiile și principiile Constituției.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 23 alin. (1) și (3) și al art. 25 alin. (1) și (3) din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 133 alin. (1) din Legea nr. 10/1972 — Codul muncii, excepție ridicată de Societatea Comercială „Danubiana — Roman” — S.A. din Roman și de Societatea Comercială „Romecanica” — S.R.L. din Roman în dosarele nr. 2.462/2002 și nr. 2.463/2002 ale Curții de Apel Bacău — Secția civilă. Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 16 octombrie 2003.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **NICOLAE POPA**

Magistrat-asistent,
Mădălina Ștefania Diaconu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 443

din 20 noiembrie 2003

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. I pct. 14 din Ordonanța Guvernului nr. 83/2000 pentru modificarea și completarea Legii nr. 50/1996 privind salarizarea și alte drepturi ale personalului din organele autorității judecătorești, aprobată cu modificări prin Legea nr. 334/2001

Nicolae Popa	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Nicolae Cochinescu	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Ioan Vida	— judecător
Florentina Baltă	— procuror
Gabriela Dragomirescu	— magistrat-asistent șef

lancu în Dosarul nr. 387/2003/C al Curții de Apel Târgu Mureș — Secția civilă.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției ca neîntemeiată, apreciind că prevederile de lege criticate nu contravin textelor constituționale invocate ca fiind încălcate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. I pct. 14 din Ordonanța Guvernului nr. 83/2000 pentru modificarea și completarea Legii nr. 50/1996 privind salarizarea și alte drepturi ale personalului din organele autorității judecătorești, aprobată cu modificări prin Legea nr. 334/2001, excepție ridicată de Daniela

Prin Încheierea din 20 iunie 2003, pronunțată în Dosarul nr. 387/2003/C, **Curtea de Apel Târgu Mureș — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 14 din Ordonanța Guvernului nr. 83/2000 pentru modificarea și**

completarea Legii nr. 50/1996 privind salarizarea și alte drepturi ale personalului din organele autorității judecătorești, aprobată cu modificări prin Legea nr. 334/2001. Excepția a fost ridicată de Daniela Iancu într-o cauză având ca obiect contestația formulată de aceasta împotriva deciziei de imputare a sumelor încasate necuvenit ca urmare a aplicării prevederilor ordonanței criticate în perioada concediului pentru creșterea și îngrijirea copilului în vârstă de până la 2 ani.

În motivarea excepției se susține că prin textele de lege criticate se modifică implicit, sub aspectul salarizării, toate contractele de muncă ale persoanelor încadrate în sistemul justiției. Modificarea operează de la data intrării în vigoare a ordonanței, nefiind admisibil „ca o lege să dispună începând cu date diferite după caz”. Ca atare, apreciază că dispozițiile criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 15 alin. (2), privind neretroactivitatea legii civile, precum și ale art. 16 alin. (1) și (2), referitoare la egalitatea cetățenilor în fața legii. Se consideră, de asemenea, că sunt încălcate și prevederile constituționale ale art. 38 alin. (2) care dispun cu privire la dreptul salariaților la protecția socială a muncii.

Curtea de Apel Târgu Mureș apreciază că dispozițiile invocate nu sunt neconstituționale, întrucât „nu conțin nici o referire expresă la persoanele aflate în concediu de maternitate, iar pentru aplicarea lor în cazuri concrete se impune coroborarea cu alte texte legale incidente, în funcție de particularitatea speței”.

Potrivit prevederilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctul de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicată. De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 18¹ din Legea nr. 35/1997, cu modificările ulterioare, s-a solicitat punctul de vedere al instituției Avocatul Poporului.

Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 14 din Ordonanța Guvernului nr. 83/2000 pentru modificarea și completarea Legii nr. 50/1996 privind salarizarea și alte drepturi ale personalului din organele autorității judecătorești este neîntemeiată. Dispozițiile de lege criticate fac trimitere la anexa din lege pentru determinarea grilelor de intervale și a coeficienților de multiplicare, în vederea stabilirii salariilor de bază ale personalului auxiliar de specialitate. Prin urmare, problema ridicată este una de aplicare a legii, asupra căreia se pronunță exclusiv instanța judecătorească, și nu una de constituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că dispozițiile art. I pct. 14 din ordonanța criticată sunt constituționale. Astfel, în ceea ce privește încălcarea art. 16 alin. (2) din Constituție, se arată că textele de lege criticate nu constituie o discriminare sau o atingere adusă principiului constituțional al egalității în drepturi, invocându-se în acest sens jurisprudența Curții Constituționale în materie. Cu referire la susținerile privind încălcarea art. 15 alin. (2) din Constituție, se menționează că „prevederile ordonanței au produs efecte pentru viitor”, astfel că nu se poate reține încălcarea principiului constituțional al neretroactivității legii. Se precizează că prevederile art. 38 alin. (2) din Constituție nu au relevanță pentru soluționarea excepției de față. În final, se arată că în realitate textele de lege criticate sunt norme de aplicare a legii cu privire la care Curtea Constituțională nu se poate pronunța.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat, până la data întocmirii raportului, punctele lor de vedere.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile

legale criticate, raportate la prevederile Constituției, republicată, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, republicată, precum și ale art. 1 alin. (1), art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate, în redactarea formulată de autorul acesteia, îl constituie dispozițiile art. 18 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 83/2000. În realitate, însă, excepția privește prevederile art. I pct. 14 din Ordonanța Guvernului nr. 83/2000 pentru modificarea și completarea Legii nr. 50/1996 privind salarizarea și alte drepturi ale personalului din organele autorității judecătorești, care au următorul conținut: *„Articolul 18 va avea următorul cuprins: [...] (2) Grilele de intervale și coeficienții de multiplicare pentru stabilirea salariilor de bază, precum și indemnizațiile de conducere ale personalului de specialitate auxiliar de la judecătoria și parchetele de pe lângă aceste instanțe sunt prevăzute în anexa nr. 2.”*

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, aceste dispoziții contravin prevederilor constituționale ale art. 15 alin. (2), modificat prin Legea de revizuire a Constituției nr. 429/2003, ale art. 16 alin. (1) și (2) și ale art. 38 alin. (2) din Constituție, modificat prin aceeași lege și devenit art. 41 alin. (2), potrivit Constituției republicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 767 din 31 octombrie 2003. Prevederile constituționale invocate au următorul conținut:

— Art. 15 alin. (2): *„(2) Legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile.”*

— Art. 16 alin. (1) și (2): *„(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări. (2) Nimeni nu este mai presus de lege.”*

— Art. 41 alin. (2): *„(2) Salariații au dreptul la măsuri de protecție socială. Acestea privesc securitatea și sănătatea salariaților, regimul de muncă al femeilor și al tinerilor, instituirea unui salariu minim brut pe țară, repausul săptămânal, concediul de odihnă plătit, prestarea muncii în condiții deosebite sau speciale, formarea profesională, precum și alte situații specifice, stabilite prin lege.”*

Examinând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea Constituțională constată următoarele:

Excepția a fost ridicată într-o cauză în care autoarea acesteia a formulat contestație împotriva unei decizii de imputare privind sume încasate necuvenit, ca urmare a aplicării prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 83/2000, pentru perioada în care se afla în concediu pentru creșterea și îngrijirea copilului în vârstă de până la 2 ani. Decizia de imputare a fost emisă de către Curtea de Apel Alba Iulia, a cărei salariată este și care a interpretat dispozițiile din Ordonanța Guvernului nr. 83/2000 prin care se majorează salariile personalului auxiliar de specialitate din cadrul organelor autorității judecătorești, în sensul că aceste prevederi se aplică persoanelor aflate, ca în speță, în concediu de maternitate, doar de la data reluării activității, iar nu de la data intrării în vigoare a legii. În consecință, contestația a ridicat excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. I pct. 14 din Ordonanța Guvernului nr. 83/2000 pentru modificarea și completarea Legii nr. 50/1996 privind salarizarea și alte drepturi ale personalului din organele autorității judecătorești. În esență, se susține că dispozițiile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 50/1996, introduse prin art. I pct. 14 din Ordonanța Guvernului nr. 83/2000, au modificat implicit toate contractele de muncă, în ceea ce privește salariile, de la data intrării în vigoare a ordonanței. Așa fiind, apreciază că o altă interpretare a dispozițiilor criticate are semnificația aplicării legii de la o altă dată decât cea de la care ea a intrat în vigoare, ceea ce contravine art. 15 alin. (2), art. 16 alin. (1) și (2) și art. 41 alin. (2) din Constituție.

În legătură cu susținerile referitoare la încălcarea art. 15 alin. (2) din Constituție, Curtea constată că textul de lege criticat nu conține în sine nici o prevedere cu caracter retroactiv și nu face nici o precizare cu privire la aplicarea sa în timp, ci stabilește că salariile de bază ale personalului auxiliar de specialitate de la judecătorii și parchetele de pe lângă acestea se determină potrivit grilelor și coeficienților de multiplicare din anexa nr. 2.

Așadar, Curtea urmează să respingă susținerile potrivit cărora „nu este admisibil ca legea să dispună începând cu date diferite, după caz“, precum și pe cele conform cărora o asemenea interpretare duce la o aplicare diferențiată a dispozițiilor legale, cu consecința încălcării art. 16 alin. (1)

și (2) din Constituție privind egalitatea cetățenilor în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

Curtea observă că dispozițiile art. 41 alin. (2) din Constituție, referitoare la măsurile care privesc protecția muncii, invocate, de asemenea, ca fiind încălcate, nu sunt relevante în cauză.

De altfel, Curtea constată că, în realitate, critica de neconstituționalitate privește modul de aplicare și interpretare a prevederilor art. 1 pct. 14 din Ordonanța Guvernului nr. 83/2000. Or, art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, stabilește că aceasta nu se poate pronunța sub aceste aspecte, ci numai asupra înțelesului contrar al legii în raport cu dispozițiile Constituției.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, republicată, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 23 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA

În numele legii

D E C I D E:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 pct. 14 din Ordonanța Guvernului nr. 83/2000 pentru modificarea și completarea Legii nr. 50/1996 privind salarizarea și alte drepturi ale personalului din organele autorității judecătorești, aprobată cu modificări prin Legea nr. 334/2001, excepție ridicată de Daniela Iancu în Dosarul nr. 387/2003/C al Curții de Apel Târgu Mureș — Secția civilă.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 20 noiembrie 2003.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **NICOLAE POPA**

Magistrat-asistent șef,
Gabriela Dragomirescu

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru modificarea anexei la Hotărârea Guvernului nr. 725/2002 privind aprobarea încadrării unor sectoare de drumuri de exploatare în categoria funcțională a drumurilor publice comunale din județul Gorj

În temeiul art. 108 din Constituție, republicată, și al art. 12 și 13 din Ordonanța Guvernului nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. I. — Anexa la Hotărârea Guvernului nr. 725/2002 privind aprobarea încadrării unor sectoare de drumuri de exploatare în categoria funcțională a drumurilor publice comunale din județul Gorj, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 526 din 19 iulie 2002, se modifică și se înlocuiește cu anexa la prezenta hotărâre.

Art. II. — Anexa nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 540/2000 privind aprobarea încadrării în categorii funcționale a drumurilor publice și a drumurilor de utilitate privată deschise circulației publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 338 din 20 iulie 2000, cu modificările și completările ulterioare, se completează în mod corespunzător.

PRIM-MINISTRU
ADRIAN NĂSTASE

Contrasemnează:

p. Ministrul administrației și internelor,
Nicolae Berechet,
secretar de stat

Ministru delegat pentru administrația publică,
Gabriel Oprea

Ministru transporturilor, construcțiilor și turismului,
Miron Tudor Mitrea
Ministru finanțelor publice,
Mihai Nicolae Tănăsescu

București, 4 decembrie 2003.
Nr. 1.414.

TABEL

privind încadrarea unor drumuri de exploatare în categoria funcțională a drumurilor publice comunale din județul Gorj

Nr. crt.	Denumirea drumului	Traseul drumului	Poziția kilometrică		Lungimea totală -Km-	Proveniență
			origine	Destinație		
1.	DC 2	Curtișoara (DJ665)– Preajba(DC1)	0+000	4+500	L = 4,500	Drum exploatare
2.	DC 2A	Bumbești Jiu (DN66)– Tetila (DC3)	0+000	2+043	L = 2,043	Drum exploatare
3.	DC 3C	Bârcaciu (DJ665) – Mușetești (DJ665)	0+000	8+600	L = 8,600	Drum exploatare
4.	DC 4	Drăgoiești (DJ665)– Dumbrăveni (DJ 665C)	0+000	4+500	L = 4,500	Drum exploatare
5.	DC 6A	Mușetești (DC6)-Dumbrăveni (DJ 665C)	0+000	4+200	L = 4,200	Drum exploatare
6.	DC 7	Crasna (DJ665) – Cărpiniș	0+000	5+000	L = 5,000	Drum exploatare
7.	DC 10	Sitești(DJ665D)– Bercești – Schela	0+000	3+400	L = 3,400	Drum exploatare
8.	DC 13	Novaci (DJ665)– Hirișești	0+000	1+000	L = 1,000	Drum exploatare
9.	DC 14	Pociovaliștea (DN67C)– Novaci	0+000	2+000	L = 2,000	Drum exploatare
10.	DC 16	Pociovaliștea (DN67C)– Perești	0+000	1+100	L = 1,100	Drum exploatare
11.	DC 17	Novaci (DJ665)– Schela	0+000	2+500	L = 2,500	Drum exploatare
12.	DC 18	Tg-Cărbunești (DJ661)– Cojani	0+000	3+320	L = 3,320	Drum exploatare
13.	DC 19B	Bălcești (DN67)-Peteci- DC19A(Cîrligei)	0+000	3+500	L = 3,500	Drum exploatare
14.	DC 24A	Roșia de Amaradia (DJ675C)- DC24(Bucșana)	0+000	2+000	L = 2,000	Drum exploatare
15.	DC 26	Poienari (DN67)– Cîrligei (DC19A)	0+000	6+855	L = 6,855	Drum exploatare
16.	DC 26A	Bumbești Pițic (DN67)- Poienari (DC26)	0+000	1+025	L= 1,025	Drum exploatare
17.	DC 27 B	Berlești (DC27A)-Pârâu Viu (DC27)	0+000	5+830	L = 5,830	Drum exploatare
18.	DC 27 C	Pârâu Viu (DJ675A)-Lihulești (DC27A)	0+000	3+245	L = 3,245	Drum exploatare
19.	DC 28	Poienari (DJ675C) - Ciovei- Bumbești Pițic (DJ665D)	0+000	4+665	L = 4,665	Drum exploatare
20.	DC 29B	Seciurile(DJ675C) – Stejaru	0+000	2+000	L = 2,000	Drum exploatare
21.	DC 32	Valea Pojarului (DC31)– Bustuchin (DJ675C)	0+000	2+780	L = 2,780	Drum exploatare
22.	DC 34	Ciuperceii de Olteț (DN67) – Baia de Fier	0+000	7+100	L = 7,100	Drum exploatare
23.	DC 35	Poienari (DN67) - Baia de Fier (DJ675C)	0+000	5+900	L = 5,900	Drum exploatare
24.	DC 37	Satu Nou (DJ605) – Cetatea	0+000	2+100	L = 2,100	Drum exploatare
25.	DC 38A	Busuioci (DN67B)-Stejari (DJ605B)	0+000	6+400	L = 6,400	Drum exploatare
26.	DC 38B	Hurezani (DJ605)-Busuioci (DN67B)	0+000	3+650	L = 3,650	Drum exploatare
27.	DC 45	Vladimir (DJ662) – Frasinu (DC44)	0+000	3+200	L = 3,200	Drum exploatare
28.	DC 50	Țințăreni (DN66)– Arpadia	0+000	8+030	L = 8,030	Drum exploatare
29.	DC 50A	Chiciora (DC51)-Valea Lungă	0+000	1+500	L= 1,500	Drum exploatare
30.	DC 52	Cernădia (DJ665)– Bercești (DC12)	0+000	4+100	L = 4,100	Drum exploatare
31.	DC 54	Dobrana (DJ675B)– Bucșana (DC24)	0+000	3+000	L = 3,000	Drum exploatare
32.	DC 54A	Dobrana (DC54)-Seciurile (DJ675C)	0+000	5+600	L= 5,600	Drum exploatare

*) Anexa este reprodusă în facsimil.

Nr. crt.	Denumirea drumului	Traseul drumului	Poziția kilometrică		Lungimea totală -Km-	Proveniență
			origine	Destinație		
33.	DC 55	Capu Dealului (DJ662) – Cursaru (DN66)	0+000	7+100	L = 7,100	Drum exploatare
34.	DC 57	Săcelu (DJ661) – Buzești (DJ665C)	0+000	4+200	L = 4,200	Drum exploatare
35.	DC 58	Săcelu (DJ661)– Blahnița de Sus (DJ661)	0+000	1+500	L = 1,500	Drum exploatare
36.	DC 58A	Săcelu (DJ661) - Gureni	0+000	3+000	L = 3,000	Drum exploatare
37.	DC 60	Alimpești (DJ675C– Corșoru	0+000	6+770	L = 6,770	Drum exploatare
38.	DC 61	Negomir (DJ674B)- Dragotești (DC77)	0+000	2+080	L = 2,080	Drum exploatare
39.	DC 61A	Dragotești (DJ673A)-Negomir-Fărcășești (DJ674)	0+000	8+248	L = 8,248	Drum exploatare
40.	DC 65	Alimpești (DJ675C) – Sîrbești	0+000	2+675	L = 2,675	Drum exploatare
41.	DC 66	Alimpești (DJ675C) – Nistorești	0+000	1+600	L = 1,600	Drum exploatare
42.	DC 67	Ursoaia (DJ674B)– Corobăi (DJ673A)	0+000	5+900	L = 5,900	Drum exploatare
43.	DC 67A	Corobăi (DJ673A)-Slivilești (DJ673)	0+000	4+200	L = 4,200	Drum exploatare
44.	DC 69	Fîntinele (DJ674) – Valea Racilor (DJ674B)	0+000	5+300	L = 5,300	Drum exploatare
45.	DC 69A	Urdari (DJ674)-Hotăroasa (DJ674)	0+000	1+500	L = 1,500	Drum exploatare
46.	DC 69B	Urdari (DJ674)-Fântânele (DJ674)	0+000	1+500	L = 1,500	Drum exploatare
47.	DC 70	Condeiești (DJ674B)– Bolboși (DJ673)	0+000	4+620	L = 4,620	Drum exploatare
48.	DC 71	Paltinu (DJ674B)– Bolboasa (DJ673)	0+000	3+600	L = 3,600	Drum exploatare
49.	DC 72B	Borăscu (DJ673)-Gârbovu (DJ674)	0+000	5+900	L = 5,900	Drum exploatare
50.	DC 75	Bolboasa (DJ673) – Bălăcești – Șiacu (DJ673)	0+000	3+000	L = 3,000	Drum exploatare
51.	DC 76	Negomir (DJ674B)– Fărcășești (DJ674)	0+000	5+375	L = 5,375	Drum exploatare
52.	DC 78	Săcelu (DJ661) – Mănăstire	0+000	2+000	L = 2,000	Drum exploatare
53.	DC 79	Bereasca (DJ661) – Săcelu	0+000	2+900	L = 2,900	Drum exploatare
54.	DC 80	Arcani (DJ672E) – Brădiceni (DJ672)	0+000	5+000	L = 5,000	Drum exploatare
55.	DC 81	Cîmpofeni (DJ672E)– Stroiiești-DN67 D	0+000	3+500	L = 3,500	Drum Exploatare
56.	DC 82	Pișteștii din Deal (DN67) – Budieni (DJ663)	0+000	1+700	L = 1,700	Drum exploatare
57.	DC 83	Scoarța (DN67) – Lazuri (DN67)	0+000	2+500	L = 2,500	Drum exploatare
58.	DC 90A	Bălești (DN67)-Ceauru-Bălăcești (DN67)	0+000	3+200	L = 3,200	Drum exploatare
59.	DC 102	Dealul Pomilor (DN67) – Miculești (DJ673)	0+000	5+000	L = 5,000	Drum exploatare
60.	DC 116	Cîlnic(DJ674C)– Hodoreasca (DC100)	0+000	3+000	L = 3,000	Drum exploatare
61.	DC 119	Călugăreni (DJ671) - Orzești	0+000	2+500	L = 2,500	Drum exploatare
62.	DC 122A	DJ 672 – Târg – DJ 672	0+000	2+000	L = 2,000	Drum exploatare
63.	DC 124	Celei (DN67D) – Isvarna (DC125)	0+000	3+600	L = 3,600	Drum exploatare
64.	DC 127	Vînăta (DC129) – Gornovița	0+000	9+300	L = 9,300	Drum exploatare
65.	DC 128	Buduhala (DN67) – Cornești (DN67)	0+000	3+300	L = 3,300	Drum exploatare
66.	DC 130	Godinești (DJ672)-Arjoci (DC122)	0+000	5+000	L = 5,000	Drum exploatare

DRUMURI COMUNALE EXISTENTE LA CARE ESTE NECESARĂ MODIFICAREA UNOR ELEMENTE DE IDENTIFICARE					
Nr. crt	Denumirea drumului	Traseul existent	Traseul propus	Lungimea propusă	Lungimea totală
1	DC 7A	Aninișul din Deal (DJ665)-Radoși	Aninișul din Deal (DJ665)-Radoși	L=2,000 km	L= 4,000 km
2	DC 9	Huluba(DN 67C)-Aniniș(DJ665)	Huluba(DN 67C)-Aninișul din Deal	L=2,500 km	L= 4,520 km
3	DC 29 A	Roșia de Amaradia-Șitoaia	Roșia de Amaradia-Șitoaia	L= 2,600 km	L= 6,100 km
4	DC 31 A	DJ 675C-Nămete	DJ 675C-Nămete-Poienița	L= 1,400 km	L= 6,900 km
5	DC 31 B	DJ 675A-Motorgi	DJ 675A-Motorgi-Poienița	L= 1,643 km	L= 4,443 km
6	DC 48 A	Gilort-Bădești	Gilort-Bădești	L= 2,000 km	L= 4,500 km
7	DC 49 A	DJ 605 B-Aluniș	DJ 605 B(Brătești)-Aluniș	L= 1,100 km	L= 3,100 km
8	DC 51	Slămnești(DJ 605)-Măiag-Arpadia-DJ661(Florești)	Slămnești(DJ 605)-Măiag-Chiciora-DJ661(Florești)	-	L= 16,000 km
9	DC 56	DJ 674 A-Merfulești	DJ 674 A-Merfulești-Brătuia-Târculești	L= 1,600 km	L= 4,950 km
10	DC 79 A	Menții din Dos(DJ 674B)-Miluta	Menții din Dos(DJ 674B)-Miluta-Covrigi	L= 4,200 km	L= 6,800 km
11	DC 90	Bălești-Tămășești	Bălești- Tămășești-Cornești	L= 5,160 km	L= 8,160 km
12	DC 91	Bălești-Rasovița	Bălești-Rasovița-Lelești	L= 2,800 km	L= 10,922 km
13	DC 109	Broșteni(DJ 671B)-Horăști	Broșteni(DJ 671B)-Horăști-Băzăvani	L= 2,300 km	L= 4,300 km

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII

ORDIN

**privind modificarea alocării sumelor aferente instalării aparaturii de înaltă performanță,
achiziționată din credite externe contractate direct sau cu garanția statului**

În temeiul prevederilor art. 3 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 776/2003 privind plata sumelor aferente instalării aparaturii de înaltă performanță, achiziționată din credite externe contractate direct sau cu garanția statului, văzând Referatul de aprobare nr. OB 6.275/2003 al Direcției generale farmaceutice, inspecția de farmacie și apăratură medicală,

în temeiul prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 743/2003 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății,
ministrul sănătății emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă modificarea alocării sumelor aferente instalării aparaturii medicale de înaltă performanță, achiziționată din credite externe contractate cu garanția statului, conform anexei care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Direcțiile din Ministerul Sănătății, Casa Națională de Asigurări de Sănătate, casele de asigurări de sănătate județene, precum și unitățile sanitare implicate vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se va publica în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul sănătății,
Ovidiu Brînzan

București, 9 decembrie 2003.
Nr. 1.136.

UNITATEA DE LA CARE SE REDISTRIBUIE FONDURILE				UNITATEA LA CARE SE REDISTRIBUIE FONDURILE				
NR. CRT.	JUDET	UNITATE	TIP ECHIPAMENT	SUMA APROBATA PRIN HG776/03	JUDET1	UNITATE 1	TIP ECHIPAMENT 1	SUMA APROBATA
1	Bihor	Sp. de pneumoftiziologie Oradea	MEDR RAD4.1Ech radiografie, fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa	180.000.000	Bihor	Sp. de pneumoftiziologie Oradea	SWISSRAY303 RAD Echipment de radiografie ddrchest-System	180.000.000
2	Botosani	Sp. jud. Mavromati Botosani	MEDR RAD4.1Ech radiografie, fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa	180.000.000				
3	Botosani	Sp. de copii Botosani	MEDR RAD4.1Ech radiografie, fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa	180.000.000				
			SUBTOTAL	360.000.000	Botosani	Sp. jud. Mavromati Botosani	MDC SALAOP 1.7 Modul sterilizare pt. sp. district. Steris Amsco- Steris Corporation	360.000.000
4	Braila	Sp. jud. Braila	MEDR RAD4.1Ech radiografie, fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa	180.000.000	Braila	Sp. jud. Braila	SIEM303 RAD Ech radiografic medie performanta tip Multix Compact K	180.000.000
5	Brasov	Sp. jud. Brasov	MAR RAD (Gen E1) Mamograf	140.000.000				
6	Brasov	Sp. mun. Brasov	MAR RAD (Gen E1) Mamograf	140.000.000				
7	Brasov	Sp. jud. Brasov	PHIL 303 RAD Ech. de baza rX pt. radiografie, fluoroscopie basic sist Duo Diagnost	180.000.000				
8	Brasov	Sp. jud. Brasov	SIEM303 RAD Ech radiografic medie performanta tip Multix Compact K	160.000.000				
9	Brasov	Sp. mun. Brasov	SIEM303 RAD Ech radiografic medie performanta tip Multix Compact K	160.000.000				
			SUBTOTAL	780.000.000	Brasov	Sp. jud. Brasov	MDC SALAOP 1.7 Modul sterilizare pt. sp. district. Steris Amsco- Steris Corporation	780.000.000
10	Bucuresti	Sp. cl. urgenta Sf Pantelimon	MEDR RAD4.1Ech radiografie, fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa	180.000.000	Bucuresti	Sp. cl. urgenta Sf Pantelimon	MDC SALAOP1.6g 1/3 Modul sterilizare pt. sp. clinic Steris Amsco- Steris Corporation	180.000.000
11	Bucuresti	Maternitatea Bucur	PHIL 303 RAD Ech. de baza rX pt. radiografie, fluoroscopie basic sist Duo Diagnost	180.000.000	Bucuresti	Sp. cl. Sf. Ioan	PHIL 303 RAD Ech. de baza rX pt. radiografie, fluoroscopie basic sist Duo Diagnost	180.000.000

12	Bucuresti	Sp cl Cantacuzino	MEDR RAD4.1Ech radiografie, fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa	180.000.000					
13	Bucuresti	Sp cl Caritas	MEDR RAD4.1Ech radiografie, fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa	180.000.000	Bucuresti	Sp. cl. Caritas	MDC SALAOP 1.7 Modul sterilizare pt. sp. district. Steris Amsco- Steris Corpporaiton		360.000.000
			SUBTOTAL	360.000.000					
14	Bucuresti	Sp cl N G Lupu Colentina	MEDR RAD4.1Ech radiografie, fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa	180.000.000					
15	Satu Mare	Sp. jud S Mare	MEDR RAD4.1Ech radiografie, fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa	360.000.000					
16	Suceava	Sp. jud Suceava	MEDR RAD4.1Ech radiografie, fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa	180.000.000					
			SUBTOTAL	720.000.000	Bucuresti	Sp. cl. N. G. Lupu Colentina	MDC SALAOP 1.7 Modul sterilizare pt. sp. district. Steris Amsco- Steris Corpporaiton		720.000.000
17	Bucuresti	Sp pneumoftiziologie M Nasta	MEDR RAD4.1Ech radiografie, fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa	180.000.000					
18	Teleorman	Sp jud Alexandria	MEDR RAD4.1Ech radiografie, fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa	180.000.000					
19	Teleorman	Sp mun Tr Magurele	MEDR RAD4.1Ech radiografie, fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa	180.000.000					
			SUBTOTAL	540.000.000	Bucuresti	Sp. de chirurgie plastica	MDC SALAOP 1.7 Modul sterilizare pt. sp. district. Steris Amsco- Steris Corpporaiton		540.000.000
20	Cluj	Sp.cl.jud. Cluj Napoca	MEDR RAD4.1Ech radiografie, fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa	720.000.000					
21	Harghita	Sp oras Gheorghieni	MEDR RAD4.1Ech radiografie, fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa	180.000.000					
			SUBTOTAL	900.000.000	Cluj	Inst oncolog I Chiricuta Cluj Napoca	NUCLETRON RADTER Ech curterapie tip afterloading cu debit mare Selectron HDR+sist plan tratament		900.000.000
22	Galati	Sp jud Sf. Ap Andrei Galati	MEDR RAD4.1Ech radiografie, fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa	180.000.000					

23	Galati	Sp mun Tecuci	MEDR RAD4.1Ech radiografie, fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa	180.000.000	Cluj	Inst oncolog I Chiricuta Cluj Napoca	PHIL.303 RAD Computer tomograf helicoidal tip CT AJURA	360.000.000
			SUBTOTAL	360.000.000	Cluj			360.000.000
24	Cluj	Sp. cl copii Cluj Napoca	MEDR RAD4.1Ech radiografie, fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa	180.000.000				
25	Cluj	Sp. cl. boli infect. Cluj	MEDR RAD4.1Ech radiografie, fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa	180.000.000				
26	Cluj	Sp. cl. de intreprinderi Cluj	MEDR RAD4.1Ech radiografie, fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa	180.000.000				
27	Cluj	Sp. mun. Turda	MEDR RAD4.1Ech radiografie, fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa	180.000.000				
28	Cluj	Sp. oras. Gherla	MEDR RAD4.1Ech radiografie, fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa	180.000.000				
29	Cluj	Sp. Oras. Huedin	MEDR RAD4.1Ech radiografie, fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa	180.000.000				
30	Harghita	Sp jud Miercurea Ciuc	MEDR RAD4.1Ech radiografie, fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa	180.000.000				
31	Harghita	Sp mun. Odorheiu Secuiesc	MEDR RAD4.1Ech radiografie, fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa	180.000.000			SIEM665 RADTER Accelerator inimar energie inalta pt.radioterapie,energ duala RX si electroni Primus	1.440.000.000
			SUBTOTAL	1.440.000.000	Cluj	Inst oncolog I Chiricuta Cluj Napoca		1.440.000.000
32	Mures	Sp mun Tarnaveni	DORNIER RAD Ech diagnostic radiologic cu masa radiografica, stativ vertical Bucky,sistem de baza	160.000.000				
33	Iasi	Sp.ci. Nr.3 Sf. Treime Iasi	MEDR RAD4.1Ech radiografie, fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa	180.000.000				
34	Iasi	Sp.ci urg. Iasi	MEDR RAD4.1Ech radiografie, fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa	180.000.000				
35	Iasi	Sp ci. de recup Iasi	MEDR RAD4.1Ech radiografie, fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa	180.000.000			NUCLETRON RADTER Simulator pt.radioterapie Simulix MCR 1200	700.000.000
			SUBTOTAL	700.000.000	Cluj	Inst oncolog I Chiricuta Cluj		700.000.000

36	Cluj	Sp.ci.adultii Cluj Napoca	MEDR RAD4.1Ech radiografie,fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa	180.000.000					
37	Satu Mare	Sp. mun. S Mare	MEDR RAD4.1Ech radiografie,fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa	180.000.000					
			SUBTOTAL	360.000.000	Cluj	Inst urologie, transplant Cluj			360.000.000
38	Cluj	Sp. mun. Dej	MEDR RAD4.1Ech radiografie,fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa	180.000.000	Cluj	Sp mun Dej			180.000.000
39	Covasna	Sp jud SF. Gheorghe	MEDR RAD4.1Ech radiografie,fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa	180.000.000	Covasna	Sp jud SF. Gheorghe			180.000.000
40	Constanta	Sanat.baln Mangalia	MEDR RAD4.1Ech radiografie,fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa	180.000.000					
41	Constanta	Sp mun Constanta	MEDR RAD4.1Ech radiografie,fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa	180.000.000					
42	Covasna	Sp oras Covasna	MEDR RAD4.1Ech radiografie,fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa	180.000.000					
			SUBTOTAL	540.000.000	Covasna	Sp jud SF. Gheorghe			540.000.000
43	Bucuresti	Spitalul clinic "Bagdasar"	SIEM190 Ap pentru cardioangiografie	270.000.000					
44	Dolj	Sp. ci. Electroputere	MEDR RAD4.1Ech radiografie,fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa	180.000.000					
			SUBTOTAL	450.000.000	Dolj	C entrul de Cardiologie Craiova			450.000.000
45	Bucuresti	Inst boli cardiov C C Iliescu	MEDR RAD4.1Ech radiografie,fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa	180.000.000					
46	Bucuresti	Inst boli infect M Bals Buc	MEDR RAD4.1Ech radiografie,fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa	180.000.000					
47	Bucuresti	Inst ci. Fundeni	MEDR RAD4.1Ech radiografie,fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa	180.000.000					

48	Bucuresti	Inst de endocrinologie Parhon	MEDR RAD4.1Ech radiografie, fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa	180.000.000						
49	Bucuresti	Inst oncologic Bucuresti	MEDR RAD4.1Ech radiografie, fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa	180.000.000						
50	Bucuresti	Inst.V. Babes	MEDR RAD4.1Ech radiografie, fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa	180.000.000						
			SUBTOTAL	1.080.000.000	Doji		Sp cl jud nr. 1 Craiova		MEDROM665 RADTER Accelerator liniar pt. radioterapie RX Dual cu fasc de electroni	1.080.000.000
51	Galati	Sp. mun. nr.1 Elisabeta Doamna Galati	MDC SALAOP 1.7 Modul sterilizare pt. sp. district. Steris Amsco- Steris Corporation	200.000.000	Galati		Sp. pediatrice Sf Ioan Galati		MDC SALAOP 1.7 Modul sterilizare pt. sp. district. Steris Amsco- Steris Corporation	200.000.000
52	Hunedoara	Sp jud Deva	MEDR RAD4.1Ech radiografie, fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa	180.000.000						
53	Hunedoara	Sp mun Hunedoara	MEDR RAD4.1Ech radiografie, fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa	180.000.000						
54	Hunedoara	Sp urg Petrosani	MEDR RAD4.1Ech radiografie, fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa	180.000.000					MDC SALAOP 1.7 Modul sterilizare pt. sp. district. Steris Amsco- Steris Corporation	540.000.000
			SUBTOTAL	540.000.000	Hunedoara		Sp. de Ug. Petrosani			
55	Iasi	Sp jud Iasi Sf Spiridon	MEDR RAD4.1Ech radiografie, fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa	180.000.000						
56	Iasi	Sp. jud. Sf. Spiridon Iasi	MAR RAD (Gen E) Mamograf	140.000.000						
			SUBTOTAL	320.000.000	Iasi		Sp jud Iasi Sf Spiridon		MEDROM665 RADTER Accelerator liniar pt. radioterapie RX Dual cu fasc de electroni	320.000.000
57	Brasov	Sp.mun. Brasov	MEDR RAD4.1Ech radiografie, fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa	180.000.000						
58	Brasov	Sp.mun.Fagaras	MEDR RAD4.1Ech radiografie, fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa	180.000.000						
59	Brasov	Sp.oras Sacele	MEDR RAD4.1Ech radiografie, fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa	180.000.000						
			SUBTOTAL	540.000.000	Mehedinti		Sp Baia de Arama		PHIL 303 RAD Ech. de baza rX pt. radiografie, fluoroscopie basic sist Duo Diagnost	540.000.000

60	Mures	Sp oras Sovata	SIEM303 RAD Ech radiografic medie performanta tip Multix Compact K	160.000.000	Mures	Sp. cl. jud. Tg. Mures	SIEM303 RAD Ech radiografic medie performanta tip Multix Compact K	160.000.000
61	Bucuresti	Sp cl Coltea	MEDR RAD4.1Ech radiografie,fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa	180.000.000	Prahova	Sp Pediatrie Ploiesti	MDC SALAOP1.7 Modul sterilizare pt sp district Steris Amsco-Steris Corporation	180.000.000
62	Arad	Sp cl. jud. Arad	MEDR RAD4.1Ech radiografie,fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa	180.000.000				
63	Arad	Sp cl. mun. Arad	MEDR RAD4.1Ech radiografie,fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa	180.000.000				
64	Sibiu	Sp cl. jud. Sibiu	MEDR RAD4.1Ech radiografie,fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa	180.000.000				
65	Sibiu	Sp mun Medias	MEDR RAD4.1Ech radiografie,fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa	180.000.000				
66	Sibiu	Sp mun Medias	SIEM303 RAD Ech radiografic medie performanta tip Multix Compact K	160.000.000				
			SUBTOTAL	880.000.000	Sibiu	Sp. cl. jud. Sibiu	MDC SALAOP 1.7 Modul sterilizare pt. sp. district. Steris Amsco- Steris Corporation	880.000.000
67	Bucuresti	IOMC Alfred Rusescu	MEDR RAD4.1Ech radiografie,fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa	180.000.000				
68	Bucuresti	IOMC Polizu	MEDR RAD4.1Ech radiografie,fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa	180.000.000				
69	Bucuresti	Sp cl centr copii Gr Alexandrescu	MEDR RAD4.1Ech radiografie,fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa	360.000.000				
70	Bucuresti	Sp cl D. Bagdasar	MEDR RAD4.1Ech radiografie,fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa	180.000.000				
71	Bucuresti	Sp cl de copii M Curie	MEDR RAD4.1Ech radiografie,fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa	360.000.000				
72	Bucuresti	Sp cl N Malaxa	MEDR RAD4.1Ech radiografie,fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa	180.000.000				
73	Bucuresti	Sp cl P Sarbu	MEDR RAD4.1Ech radiografie,fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa	180.000.000				

74	Bucuresti	Sp cl urg. Floreasca	MEDR RAD4.1Ech radiografie, fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa	360.000.000			
75	Timis	Sp cl nr. 2 mun. Timisoara	MEDR RAD4.1Ech radiografie, fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa	180.000.000			
76	Arges	Sp. jud. Pitesti	MEDR RAD4.1Ech radiografie, fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa	180.000.000			
77	Arges	Sp. mun. Curtea de Arges	MEDR RAD4.1Ech radiografie, fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa	180.000.000			
78	Arges	Sp. mun. Campulung Muscel	MEDR RAD4.1Ech radiografie, fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa	180.000.000			
79	Bacau	Sp. jud. Bacau	MEDR RAD4.1Ech radiografie, fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa	180.000.000			
80	Bacau	Sp. mun. Onesti	MEDR RAD4.1Ech radiografie, fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa	180.000.000			
81	Bistrita Nasaud	Sp. jud. Bistrita	MEDR RAD4.1Ech radiografie, fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa	180.000.000			
82	Bistrita Nasaud	Sp. oras. Nasaud	MEDR RAD4.1Ech radiografie, fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa	180.000.000			
83	Braila	Sp. pneumologie Braila	MEDR RAD4.1Ech radiografie, fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa	180.000.000			
84	Braila	Sp. St. Pantelimon Braila	MEDR RAD4.1Ech radiografie, fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa	180.000.000			
85	Braila	Sp. St. Spiridon Braila	MEDR RAD4.1Ech radiografie, fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa	180.000.000			
86	Maramures	Sp jud Baia Mare	MEDR RAD4.1Ech radiografie, fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa	180.000.000			
87	Bucuresti	Sp St Maria (Grivita)	MEDR RAD4.1Ech radiografie, fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa	180.000.000			
88	Olt	Sp jud Slatina	MEDR RAD4.1Ech radiografie, fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa	180.000.000			
89	Ifov	Sp oras Buftea	MEDR RAD4.1Ech radiografie, fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa	180.000.000			
90	Ifov	Sp. jud. Ifov	MEDR RAD4.1Ech radiografie, fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa	180.000.000			
SUBTOTAL				4.860.000.000	Timis	Sp mun Timisoara	4.860.000.000
TOTAL				17.350.000.000	TOTAL		17.350.000.000

P R E Ţ U R I L E
publicațiilor legislative pentru anul 2004
— pe suport tradițional —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoarea abonamentului anual	Valoarea abonamentului trimestrial — lei —			
		— lei —	Trim. I	Trim. II	Trim. III	Trim. IV
1.	Monitorul Oficial, Partea I, în limba română	9.875.000	2.468.750	2.715.750	2.987.500	3.286.000
2.	Monitorul Oficial, Partea I, în limba română, numere bis*)	1.780.000	—	—	—	—
3.	Monitorul Oficial, Partea I, în limba maghiară	7.900.000	1.975.000	1.975.000	1.975.000	1.975.000
4.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	12.500.000	3.125.000	3.125.000	3.125.000	3.125.000
5.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	2.530.000	632.500	632.500	632.500	632.500
6.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	10.680.000	2.670.000	2.670.000	2.670.000	2.670.000
7.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	9.850.000	2.462.500	2.462.500	2.462.500	2.462.500
8.	Colecția Legislația României	2.500.000	625.000	687.500	756.500	832.500
9.	Colecția de hotărâri ale Guvernului și alte acte normative	4.150.000	1.038.000	1.141.500	1.255.500	1.381.500
10.	Repertoriul actelor normative	625.000	—	—	—	—
11.	Decizii ale Curții Constituționale	470.000	—	—	—	—
12.	Ediții trilingve	2.500.000	—	—	—	—

*) Cu excepția numerelor bis în care se publică acte cu un volum extins și care interesează doar un număr restrâns de utilizatori.

Publicațiile Regiei Autonome „Monitorul Oficial“ menționate la punctele 1–7 sunt purtătoare de T.V.A. în cotă de 19%, iar cele menționate la punctele 8–12 sunt scutite de T.V.A.

Pentru siguranța clienților, abonamentele la publicațiile Regiei Autonome „Monitorul Oficial“ se pot efectua prin următorii difuzori:

- ◆ COMPANIA NAȚIONALĂ „POȘTA ROMÂNĂ“ — S.A. — prin oficiile sale poștale
- ◆ RODIPET — S.A. — prin toate filialele
- ◆ INTERPRESS SPORT — S.R.L. — București, str. Hristo Botev nr. 6 (telefon/fax: 313.85.07; 313.85.08; 313.85.09)
- ◆ PRESS EXPRES — S.R.L. — Otopeni, str. Flori de Câmp nr. 9 (telefon/fax: 221.05.37; 0745.133.712)
- ◆ M.T. PRESS IMPEX — S.R.L. — București, bd. Basarabia nr. 256 (telefon/fax: 255.48.15; 255.48.16)
- ◆ INFO EUROTRADING — S.A. — București, Splaiul Independenței nr.202A (telefon/fax: 212.73.54)
- ◆ ACTA LEGIS — S.R.L. — București, str. Banul Udrea nr. 10, (telefon/fax: 411.91.79)
- ◆ CURIER PRESS — S.A. — Brașov, str. Traian Grozăvescu nr. 7 (telefon/fax: 0268/47.05.96)
- ◆ MIMPEX — S.R.L. — Hunedoara, str. Ion Creangă nr. 2, bl. 2, ap. 1 (telefon/fax: 0254/71.92.43)
- ◆ CALLIOPE — S.R.L. — Ploiești, str. Candiano Popescu nr. 36 (telefon/fax: 0244/51.40.52, 0244/51.48.01)
- ◆ ASTOR-MED — S.R.L. — Iași, str. Sucidava nr. 2, bl. U2, sc. C, ap. 2 (telefon/fax: 0232/27.91.76, 0232/25.84.27)

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, str. Izvor nr. 2–4, Palatul Parlamentului, sectorul 5, București, cont nr. 2511.1–12.1/ROL Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București și nr. 5069427282 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București (alocat numai persoanelor juridice bugetare).

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 411.97.54, tel./fax 410.77.36.

Tiparul : Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, tel. 490.65.52, 335.01.11/2178 și 402.21.78, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro